VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 102)**

z dnia 26 maja 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 102)

26 maja 2015 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (RP)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie komisyjnego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 3407).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Agnieszka Kalinowska-Wójcik**, **Jolanta Szymańska** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego oraz **Piotr Chybalski** – ekspert do spraw legislacji z Biura Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Otwieram posiedzenie Komisji. Witam serdecznie wszystkich państwa, przedstawicieli Biura Legislacyjnego i Biura Analiz Sejmowych.

Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że ten porządek został przez państwa zaakceptowany. Sprzeciwu nie słyszę. Przechodzimy zatem do jego realizacji, czyli pierwszego czytania komisyjnego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 3407. Jak państwo pamiętają, w związku z wejściem życie ustawy o petycjach, niezbędne jest dokonanie zmian w regulaminie Sejmu. Na ostatnim posiedzeniu podjęliśmy w tej sprawie inicjatywę uchwałodawczą. Proszę pana posła Jerzego Budnika o przedstawienie projektu. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję bardzo. Wypowiem się bardzo krótko, ponieważ niespełna dwa tygodnie temu, to jest 13 maja, omawiałem założenia dla tej inicjatywy komisyjnej. Uzasadniałem, dlaczego musimy przyjąć zmiany w regulaminie. Ma to związek z wejściem w życie z dniem 6 września ustawy o petycjach i wśród podmiotów, do których mogą być skierowane te petycje, jako organ władzy, podany jest także Sejm i Senat. Zajmiemy się głównie Sejmem. Senat musi sam stworzyć regulacje dla siebie.

Mieliśmy do wyboru, czy powołać odrębne komisje, czy też przekazać te sprawy do komisji problemowych. Dokonaliśmy jednak wyboru tej opcji, że będzie to odrębna komisja i określiliśmy, jaki jest podział kompetencji między organem Sejmu, którym jest komisja, a panem marszałkiem. Uzasadniałem to. Uzasadniałem także, dlaczego zdecydowaliśmy – ze względu na szacunek dla zbierających podpisy pod petycją, dla inicjatorów petycji – o wyłączeniu petycji z zasady dyskontynuacji. A więc nierozpatrzone petycje będą rozpatrywane podczas kolejnej kadencji, przez szacunek dla tych, którzy wokół tych petycji zorganizowali jakiś ruch społeczny i zaangażowali się w te sprawy.

Mówiłem też, dlaczego termin wejścia w życie tych przepisów dotyczących powołania tej komisji, jest ważny. Chodzi o to, że już w połowie września mogą się pojawić pierwsze petycje i marszałek musi je skierować do komisji, która będzie się nimi zajmowała, bez względu na to, czy komisja sobie poradzi do końca kadencji, czy też nie, ale chodzi o to, żeby spełnić wymogi formalne.

To wszystko tytułem przypomnienia o tym, jakie były założenia, jakie jest uzasadnienie stworzenia tego projektu, który pan marszałek skierował do pierwszego czytania do naszej Komisji.

Panie przewodniczący, prosiłbym, żeby pan w tej sytuacji przeszedł już do rozpatrywania… Przepraszam, jest pierwsze czytanie, więc pan musi zapytać, czy są uwagi, pytania, tak, żeby wyczerpać formułę pierwszego czytania.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Tak jest. Czy to wszystko panie przewodniczący?

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego i Biura Analiz Sejmowych chcieliby zabrać głos? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Na tym etapie Biuro nie zgłasza uwag. Natomiast będziemy mieli kilka kwestii do podniesienia podecfzas szczegółowego rozpatrzenia. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę zgłoszeń. W takim razie informuję, że zakończyliśmy pierwsze czytanie komisyjnego projektu uchwały w sprawie zmiany regulaminu Sejmu. Rozumiem, że pan przewodniczący…

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Jeżeli pan uważa, że mam prowadzić rozpatrzenie, to oczywiście – zgadzam się.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Oczywiście. W takim razie proponuję, aby przejść do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy zatem do tytułu uchwały. Czy są jakieś uwagi do tytułu uchwały? Nie widzę zgłoszeń. W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła tytuł uchwały. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 1, zmiany nr 1. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie zmiany nr 1. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Mamy przed sobą tekst. Zauważam, że jakąś uwagę zgłasza tutaj przedstawiciel Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Z naszej strony jest to drobna propozycja korekty. W związku z tym, iż ustawa takim sformułowaniem posługuje się w odniesieniu do petycji, mówi o jej składaniu, a nie wnoszeniu, proponujemy, aby w dodawanym pkt 8b również posłużyć się sformułowaniem: złożenia petycji. Z korektą ten punkt brzmiałby następująco: „nadaje bieg petycjom złożonym do Sejmu”. Jest to tylko uwaga o charakterze redakcyjnym.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Przyjmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła zmianę nr 1 wraz z poprawką wniesioną przez pana przewodniczącego Budnika. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do zmiany nr 2. Proszę bardzo o przedstawienie tej zmiany, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Chodzi o zmianę w art. 18 w ust. 1. Po pkt 1 dodaje się pkt 1a, który mówi, iż powołujemy Komisję o takiej właśnie nazwie: Komisja do Spraw Petycji.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel Biura Legislacyjnego chciałby zabrać głos?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. W takim razie, jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła zmianę nr 2. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 3. Czy zechce pan, panie przewodniczący, przedstawić tę poprawkę?

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Ona ma raczej związek z regulacją zasadniczą, która jest w kolejnym punkcie. Jednym ze sposobów załatwienia petycji może być wnoszenie poprawek do projektu w czasie drugiego czytania. Komisja do Spraw Petycji będzie miała takie samo prawo, jak grupa co najmniej 15 posłów, przewodniczący klubu lub koła. Dodajemy po prostu do tego katalogu także Komisję do Spraw Petycji. To będzie jeden ze sposobów załatwienia petycji.

To jest poprawka trzecia. A więc jedyną zmianą jest to, że dodajemy: Komisję do Spraw Petycji. Będzie ona wśród tych, którzy są uprawnieni do wnoszenia poprawek w czasie drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciele z Biura Legislacyjnego lub BAS chcieliby zabrać głos?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Skoro nie, to w takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Ta zmiana jest obszerna i polega na dodaniu całego rozdziału 9a. Chciałbym prosić pana przewodniczącego o przedstawienie tej zmiany.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Nie będę omawiał poszczególnych przepisów, które dodajemy w tym rozdziale. Omówiłem je w słowie wstępnym.

Bardzo prosiłbym, panie przewodniczący, żeby pan procedował po kolei artykuły, czyli art. 126b i potem następne. Zapisy są jasne. Tu chodzi najpierw o kompetencje pana marszałka, bo pan marszałek ma inicjatywy, nadaje bieg petycjom. Jak państwo widzicie w drugim punkcie jest możliwość rozpatrzenia łącznie niektórych petycji, które są zbieżne tematycznie.

Marszałek także będzie miał prawo do cofnięcia petycji, które nie spełniają wymogów formalnych, co jest rzeczą oczywistą, lub odesłania do uzupełniania do wnioskodawców. No i oczywiście marszałek także – biorąc pod uwagę przepisy, które są w ustawie – będzie miał prawo wyznaczyć Komisji do Spraw Petycji termin załatwienia tej sprawy. Termin ustawowy – jak państwo wiecie, bo już o tym mówiłem – to trzy miesiące. To są wszystkie regulacje dotyczące art. 126b.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Czy Biuro Analiz Sejmowych ma jakieś uwagi?

Ekspert ds. legislacji Piotr Chybalski:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nie, dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych. W takim razie, jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła zmianę nr 3…

Poseł Jerzy Budnik (PO):

To znaczy ta zmiana nr 3 jest szersza, ponieważ dotyczy całego rozdziału 9a. Nie wiem, panie przewodniczący, czy mam omawiać kolejne artykuły, bo na razie omówiłem art. 126b. Następny to art. 126c.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Tak, bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Powiem tak, w wielkim skrócie. W propozycji jest zawarte, że rozpatrzenie petycji będzie obejmowało przedstawienie petycji przez posła, którego wyznaczy prezydium. W niektórych komisjach jest taka procedura, żeby się tym wszyscy nie zajmowali, tylko prezydium zaproponuje posłowi, aby przedstawiał tę petycję, a potem – oczywiście – będzie się odbywała dyskusja.

W pkt 3 jest katalog możliwości, jakie Komisja będzie miała. Już o tym wspomniałem, że może wnieść projekt ustawy lub uchwały, iż może wnieść poprawki do projektu ustawy w trakcie drugiego czytania, może przedstawić innej komisji swoją opinię, może też petycji nie uwzględnić. Jednak, oczywiście, marszałek będzie musiał poinformować podmiot, który ją składał, o tym, że Komisja którąś z tych możliwości wykorzystała. To jest art. 126c.

Art. 126d mówi właśnie o tym, że marszałek… Tak?

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Przepraszam, ale Biuro Legislacyjne chciałoby zgłosić zastrzeżenie do art. 126c. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Nasza uwaga dotyczy art. 126c ust. 3 pkt 2 w tym ustępie. Chodzi o przepis, który daje Komisji uprawnienie do wniesienia przez Komisję poprawki lub wniosku do projektu ustawy lub uchwały na etapie bądź szczegółowego rozpatrywania takiego projektu, bądź na etapie drugiego czytania.

Proponujemy też wspólnie, po namyśle z Biurem Analiz Sejmowych, aby w tym punkcie wyraźnie nie wskazywać podkomisji, jako tego podmiotu, gdzie takie złożenie poprawki może nastąpić. Wiąże się to z tym, iż na gruncie pozostałych przepisów regulaminu Sejmu, zgłaszanie poprawek na etapie właśnie postępowania w podkomisji, nie jest w zasadzie uregulowane. Natomiast chcę podkreślić, że nie oznacza to, iż Komisja do Spraw Petycji nie będzie miała takiego uprawnienia.

Krótko mówiąc, za czas rozpatrywania projektu przez inną komisję sejmową będzie należy rozumieć, na gruncie tego przepisu, także rozpatrywanie tego projektu przez podkomisję powołaną przez tę komisję. A więc poprawka brzmiałaby następująco i pkt 2 otrzymałby brzmienie: „wniesienie przez Komisję poprawki lub wniosku do projektu ustawy lub uchwały w czasie ich rozpatrywania przez inną komisję sejmową…” – i tu jest ta różnica, wycinamy: „lub podkomisję” – „…lub w czasie jego drugiego czytania”. Natomiast, jeżeli chodzi o meritum tego przepisu, to tutaj się nic nie zmienia w takiej warstwie redakcyjnej. Proponujemy dokonanie korekt tak, aby nie rzutowało to też na interpretację przepisów regulaminu Sejmu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie mecenasie.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Przyjmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Przejdźmy teraz do art. 126d.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Stanowi on o tym, że Marszałek Sejmu jest zobowiązany do przekazania informacji o sposobie załatwienia petycji albo o okolicznościach, które powodują, iż w terminie, jaki wyznaczy, nie można jej załatwić. Mogą być bowiem sprawy skomplikowane i wtedy trzeba ten termin przesunąć.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję. Czy pan mecenas chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o art. 126d, mamy propozycję korekty. Ta propozycja wynika z sugestii językoznawców. Mianowicie językoznawcy – i my się przychylamy do tej sugestii – proponują, aby nie mówić o okolicznościach, tylko o zaistnieniu okoliczności. A więc to też jest tylko i wyłącznie zmiana w warstwie redakcyjnej, ale wydaje się, że jest ona zasadna.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Przyjmuję tę sugestię.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący. Przechodzimy do art. 126e.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

W zasadzie o tym już mówiliśmy. A art. 126f ma w zasadzie charakter techniczny. Mówi o tym, że informacje o sposobie czy trybie załatwienia petycji są dostępne, czy udostępniane w systemie informacyjnym Sejmu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Czy panowie mecenasi chcą zabrać głos?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękujemy.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Następny artykuł to jest art. 126g.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Art. 126g to jest to, o czym mówiłem. To było jedno z takich kluczowych rozstrzygnięć, którego dokonała Komisja i prezydium. Zdecydowaliśmy, że petycje nie podlegają zasadzie dyskontynuacji, czyli te, które nie są rozpatrzone przed upływem kadencji Sejmu, będą prowadzone podczas kolejnej kadencji.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję serdecznie, panie przewodniczący. Na tym zakończylibyśmy omawianie zmiany nr 4.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Tak. Zmiana nr 5 dotyczy załącznika…

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Tylko jeszcze może przegłosowalibyśmy tę zmianę z poprawkami.

Jeżeli nie usłyszę głosów sprzeciwu, uznam, że zmiana nr 4 wraz z zgłoszonymi poprawkami została przez państwa posłów zaakceptowana. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

W takim razie, bardzo proszę panie przewodniczący, o następną zmianę nr 5.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Zmiana nr 5 jest konsekwencją przyjęcia poprzednich przepisów, mianowicie, skoro powołujemy tę Komisję, to musimy w załączniku dodać ją do komisji istniejących. Czyli dodajemy w pkt 1a, że do obowiązków Komisji do Spraw Petycji należy rozpatrywanie petycji składanych do Sejmu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo. Zgłasza się pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Odnośnie do tego przepisu mamy uwagę, która w swoim charakterze jest analogiczna do tej, która została zgłoszona jako pierwsza. Mianowicie, posługiwanie się sformułowaniem składania, złożenia, wnoszenia. Proponujemy w związku z tym, aby pkt 1a nadać brzmienie: „do Spraw Petycji należy rozpatrywanie petycji złożonych do Sejmu". A więc wyraz: „składanych" zastąpić wyrazem „złożonych".

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję bardzo, panie mecenasie.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Przyjmuję tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję uprzejmie. W takim razie, jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja przyjęła zmianę nr 5 ze wskazaną poprawką. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do przyjęcia całego artykułu 1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła art. 1 ze zmianami. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

W takim razie informuję, że Komisja przyjęła art. 1 wraz ze zmianami. Przechodzimy do art. 2. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie art. 2.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Art. 2 dotyczy wejścia w życie tych zmian. Tak jak powiedziałem ostatnio, proponujemy, aby cała ta regulacja weszła w życie z dniem 6 września 2015 r. z wyjątkiem tych dwóch artykułów, które mówią o powołaniu Komisji, dlatego że Sejm powinien powołać skład osobowy Komisji, tak, żeby już po 6 września 2015 r. pan marszałek miał do kogo kierować petycje, jakie wpłyną.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (RP):

Dziękuję, panie przewodniczący. W takim razie, jeśli nie usłyszę głosu sprzeciwu uznam, że Komisja przyjęła art. 2. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad całością projektu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że Komisja przyjęła projekt uchwały wraz z wniesionymi poprawkami. Sprzeciwu nie słyszę.

Dziękuję serdecznie. Należy wybrać jeszcze posła sprawozdawcę. Szanowni państwo, proszę o zgłaszanie propozycji. Ja ze swojej strony proponuję pana przewodniczącego Budnika. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu uznam, że ta propozycja została przez państwa zaakceptowana. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo. Wybraliśmy na sprawozdawcę Komisji do projektu zmiany regulaminu Sejmu z druku nr 3407 pana przewodniczącego Budnika. Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie.